

Hoe ziet een toekomstbestendig Geerdinkhof eruit?

Een uitgebreide versie van de uitslag van de enquête

In het Infobulletin van april 2021 is een verkorte versie van de uitslag verschenen. In dit onlineartikel rapporteert de commissie Herinrichting wat uitgebreider over de zeven thema's van de enquête *Groot onderhoud/herinrichting Geerdinkhof*, die u in januari 2021 ontving en tot 31 januari heeft kunnen invullen. Alle vragen worden hier afzonderlijk behandeld en zijn voorzien van grafieken met de antwoordpercentages. Bovendien wordt de uitleg gelardeerd met citaten vanuit de vele commentaren. Tot slot geven we aan wat er volgens ons nu moet gebeuren en formuleren we de belangrijkste actiepunten die uit de enquête zijn af te leiden.

Wilt u zien hoe de enquêteresultaten zijn uitgesplitst naar buurt en huishoudencategorie, plus alle aanvullende opmerkingen die bij de vragen zijn gemaakt? U vindt dit op deze zelfde pagina van de website.

Wilt u de verkorte versie bekijken zoals die is verschenen in het Infobulletin? Ook dit artikel vindt u op deze zelfde pagina.

De commissie Herinrichting is heel tevreden met de deelname van 182 huishoudens (zo'n 35%) aan de enquête over de toekomst van Geerdinkhof. De uitkomst bevat waardevolle informatie waarmee de commissie goed beslagen ten ijs kan komen in haar gesprekken met stadsdeel Zuidoost over de plannen voor groot onderhoud/herinrichting van Geerdinkhof (zie hiervoor ook het Infobulletin januari van 2021).

Zoals u op het enquêteformulier heeft gezien hebben we u gevraagd om aan te geven in welk deel van Geerdinkhof u woont. We stellen vast dat de teruggekomen enquêtes vrij evenredig verdeeld zijn over alle acht buurten. Ook stellen we vast dat 80% van de respondenten geen kinderen (meer) thuis heeft wonen. Dit lijkt representatief te zijn voor Geerdinkhof, al valt dat niet met zekerheid te zeggen. Het kan zijn dat er onder de 65% van de huishoudens die niet heeft gereageerd relatief meer huishoudens zijn met kinderen. U kunt zich voorstellen dat de samenstelling van de 182 huishoudens die hebben gereageerd bij bepaalde vragen van invloed kan zijn geweest op de uitkomsten van de enquête.

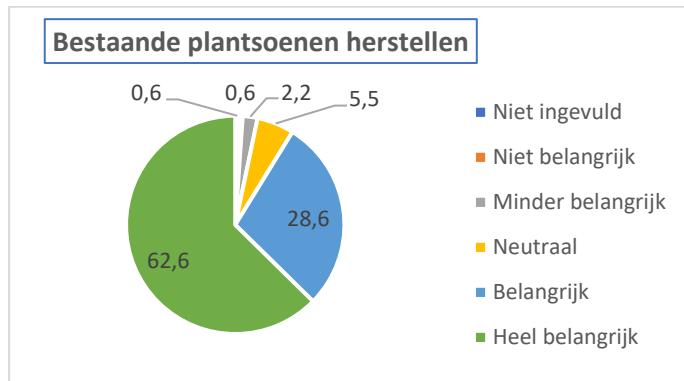
De enquête was onderverdeeld in zeven thema's. Ook in dit uitgebreidere artikel ziet u deze zeven thema's weer terug.



In dit plattegrondje ziet u de acht 'buurten' van Geerdinkhof.

1 Groen en Natuur

Vraag: Bestaande plantsoenen herstellen (kale plekken opvullen en verwildering tegengaan)



Opmerking: bij alle grafieken volgt de legenda (rechts) van boven naar beneden steeds de percentages van boven af, met de klok mee.

Bij deze grafiek betekent dat:

Niet ingevuld = 0,6 %

Niet belangrijk = 0,6 %

Minder belangrijk = 2,2 %

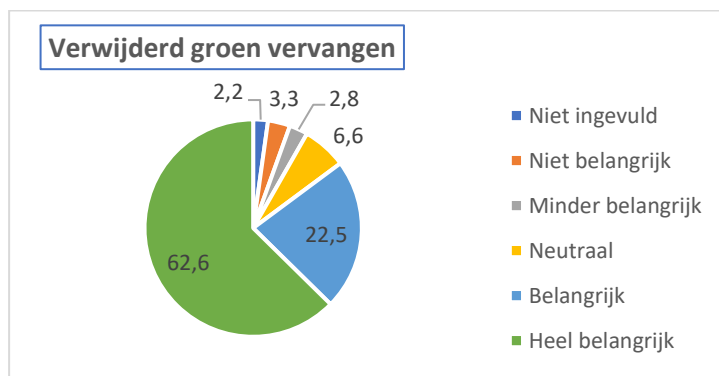
Neutraal = 5,5 %

Belangrijk = 28,6 %

Heel belangrijk = 62,6 %

Een grote meerderheid van maar liefst ruim 90% vindt herstel van bestaande plantsoenen (heel) belangrijk. Opmerkingen als 'logisch' en 'wie is daartegen?' laten zien dat dit voor velen een vanzelfsprekendheid is. Daarbij wordt wel de kanttekening geplaatst dat er niet alleen aangeplant, maar ook onderhouden moet worden. Een inzender schrijft: 'Binnenkomst van de wijk ziet er netjes uit. Hoe meer je naar achteren komt hoe slechter, onverzorgd en heel weinig onderhouden groen/struiken.' Een ander vindt dit herstel van het groen met name nodig bij illegale tuinuitbreiding. Weer anderen pleiten voor insecten-aantrekkende planten en struiken en/of voor natuurlijke begroeiing en een beetje verwildering. En twee inzenders zeggen met zoveel woorden zelf aan de slag te willen; één plant al gemeentegrond in en een ander biedt zich aan om mee te helpen. Het zou interessant zijn te weten of dat voor meer mensen geldt.

Vraag: Bomen, struiken en heesters vervangen die bij de nieuwe bestrating verwijderd moesten worden

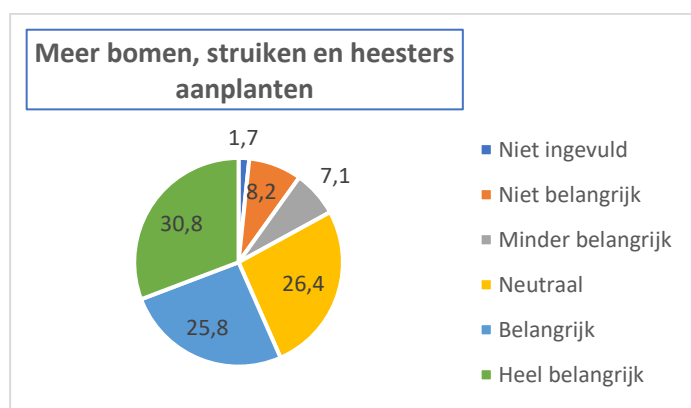


Alweer een grote meerderheid (85 %) vindt dit (heel) belangrijk, gelijkmatig verdeeld over alle buurten.

Een aantal opmerkingen is vrij algemeen en komt meestal neer op: 'hoe groener hoe beter' en 'heel belangrijk in het kader van de klimaatverandering'. Bij herbestrating zouden de randen van het groen afgeschermd moeten worden van verkeer, luidt een specifiekere reactie. Dit lijkt een goed idee, maar een ander struikelt er in zijn/haar buurt nu al over.

Opvallend genoeg pleit een groot aantal inzenders bij vervanging voor meer variatie, en vooral voor (bloeiende) heesters door de seizoenen heen, (niet te hoge) struiken of bloemenlinten.

Vraag: Meer bomen, heesters en struiken aanplanten in straten en hofjes



Over het aanplanten van meer groen zijn de respondenten veel minder eensgezind. Een krappe meerderheid is ervoor om meer bomen, heesters en struiken aan te planten; ruim een kwart reageert neutraal. Opvallend is het hoge aantal samenwonenden zonder kinderen dat dit niet belangrijk vindt.

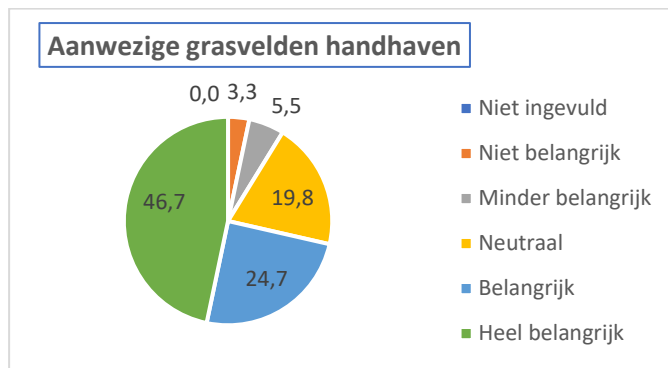
Over deze stelling zijn heel veel opmerkingen gemaakt, met een aantal duidelijke argumenten voor en tegen. De voorstanders wijzen vooral op de klimaatverandering. Veel van hen pleiten ervoor goed naar situatie en locatie te kijken, 'geen dode hoeken creëren'. Meermalen worden de parkeerpleintjes als mogelijke aanplantplek genoemd: 'met name ook parkeerpleintjes beter van groen en bomen voorzien'.

Verder worden in het bijzonder de buurt van de gele huizen (buurt 8) genoemd en het pleintje bij nr. 96 (buurt 2).

Andere voorstanders prefereren andere soorten groen dan wat er nu is: 'meer variëteit lijkt me aantrekkelijker, met gespreide bloeitijd'. Wel zou rekening moeten worden gehouden met wat er al staat: 'in een kastanjelaantje dezelfde bomen terugzetten'.

Tegenstanders van meer groen vinden Geerdinkhof groen en vol genoeg ('de beschikbare ruimte is gevuld'), of ze zijn bang voor te veel schaduw in tuinen en op zonnecellen. En, zoals bij voorgaande vragen, ze vrezen voor te weinig onderhoud.

Vraag: Aanwezige grasvelden handhaven

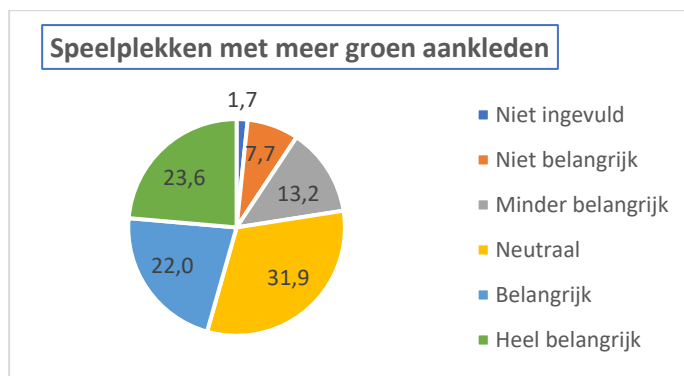


Bijna driekwart van de respondenten vindt handhaven van de grasvelden (heel) belangrijk, bijvoorbeeld omdat ze een gevoel van ruimte geven.

Over de gemaakte opmerkingen valt het een en ander te zeggen. Een flink aantal voorstanders pleit voor minder maaien en dan pas na bloei en zaadvorming. Ook inzenders die grasvelden geen prioriteit geven, pleiten voor ander maabeleid, of geven de voorkeur aan andere soorten groen. Een aantal inzenders ziet liever beplanting met lage groenblijvende struiken en heesters of met bloemen dan gras. Een ander stelt een combinatie voor: 'tussen grasveld en voet/fietspad een bloemenlint/perk aanleggen'.

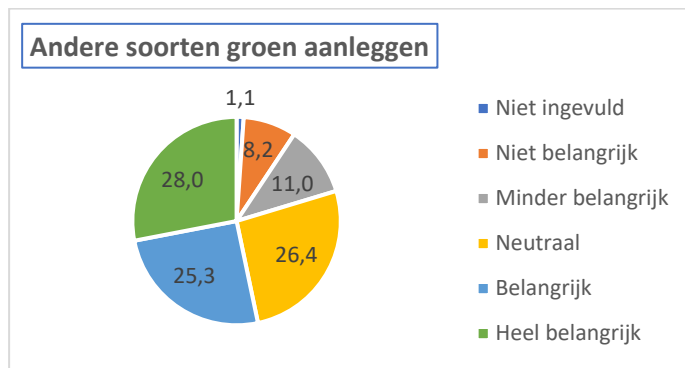
Anderen zijn positief over grasvelden met een slag om de arm, 'tenzij uitbreiding speelplek of [er] bomen komen'. Of ze kunnen zich niet direct iets anders voorstellen: 'wat is het alternatief'?

Vraag: Speelplekken aankleden met meer groen



Over speelplekken aankleden met groen zijn de respondenten veel minder eensgezind positief. Tegenstanders vinden dat spelen en groen elkaar in de weg staan en dat openheid, zicht en ruimte belangrijker zijn dan aanvullend groen. 'Kinderen hebben behoefte aan uitloop. Gras geeft deze mogelijkheid' schrijft een respondent. Maar ook voorstanders plaatsen kanttekeningen: 'Speeltoestellen plaatsen die kinderen écht leuk vinden: huisjes, klimtoestellen e.d. Kinderen hierover ideeën laten aandragen!' De algemene teneur wordt misschien wel samengevat in de opmerking: 'Aan speelplekken zelf meer aandacht geven, groen is van secundair belang.'

Vraag: Andere soorten groen aanleggen, zoals bloemenlinten, een voedselbosje of een moestuin



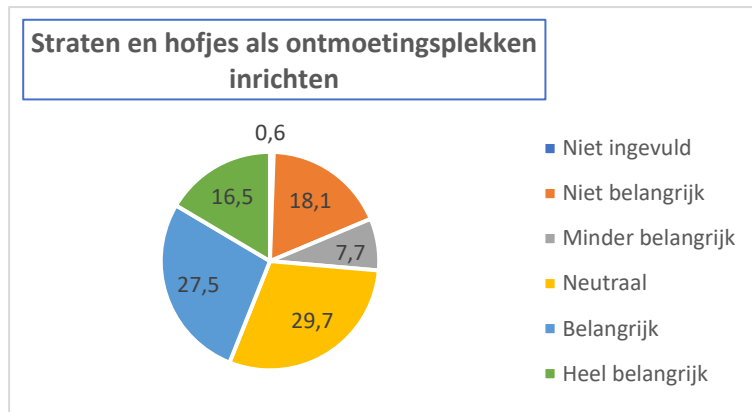
Ruim de helft van de respondenten vindt het aanplanten van andere soorten groen (heel) belangrijk. Veel positieve opmerkingen gaan over bloemenlinten. De opmerking: 'vooral iets kleurrijks als wilde bloemen voor insecten en vlinders' vat veel reacties mooi samen. En een tip: 'zie de borders in Diemen'. Met name in de berm van de toegangswegen ziet men mogelijkheden. Bijvoorbeeld tussen autoweg en fietspad 'de bestaande begroeiing vervangen door bv bloemenlinten zodat deze begroeiing laag blijft en je meer zicht hebt als je uit een hofje komt. Er hoeft niet gesnoeid te worden (dan worden de rozen weggeknipt) en je houdt een fleurige entree'.

Minder positief wordt naar moestuinen gekeken. Bij een flink aantal respondenten bestaat de vrees dat het een 'rommelzooi' wordt, en dat de tuinen te veel onderhoud vergen. Een aantal daarvan ziet groenten liever in ieders eigen tuin of nog verder weg: 'moestuinen elders graag'. Een ander schrijft: 'geen moestuin, wordt zo volks'. Twee inzenders zouden graag een buurtmoestuin zien.

Bloemenlinten en moestuinen maken deel uit van dezelfde vraag, maar roepen dus heel verschillende reacties op. Alle tegenstanders zijn tégen moestuinen en de meeste voorstanders vóór bloemenlinten. Het zou interessant zijn dit nader uit te zoeken.

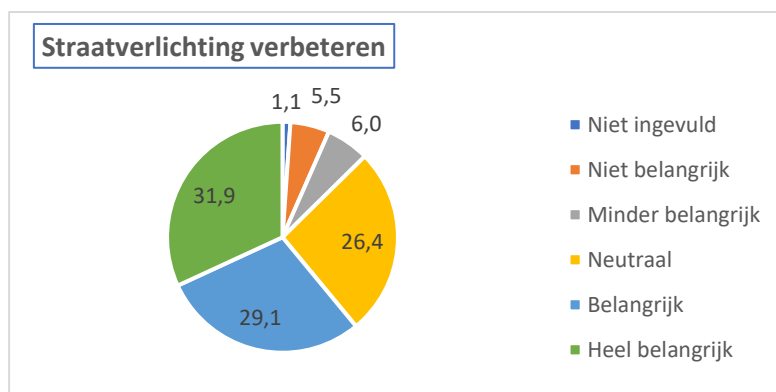
2 Straatmeubilair

Vraag: Straten en hofjes als ontmoetingsplekken inrichten, door bijvoorbeeld meer zitbanken te plaatsen.



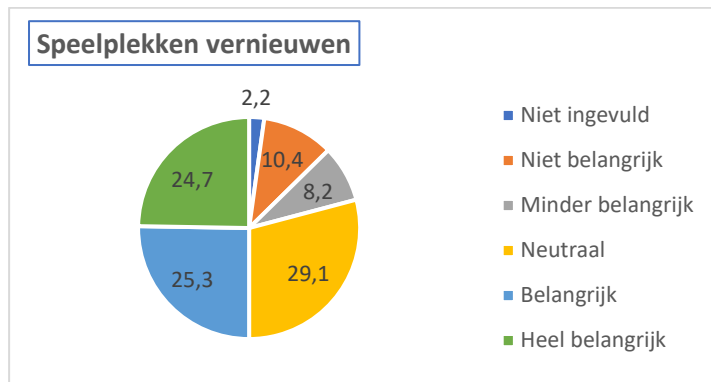
Deze vraag wordt door 44% positief gewaardeerd, met een iets grotere behoefte onder bewoners zonder kinderen. 'Goed voor de sociale cohesie in de wijk' en 'wij hebben zelf een bank geplaatst en hier wordt in de zomer gretig gebruik van gemaakt'. Zowel onder de voorstanders als degenen die hier neutraal in staan wordt opgemerkt dat bij bankjes wel afvalbakken nodig zijn - 'met een klep in verband met de vogels' - en dat bankjes in het groengebied en bij speelplaatsen minder overlast zullen geven. Als locatie voor de bankjes wordt ook 'langs de doorgaande asfaltweg' genoemd. Hoewel het percentage van degenen voor wie het allemaal niet hoeft aanmerkelijk kleiner is, zijn hun opmerkingen over dit idee veelvuldiger. Die gaan over overlast van 'blowende hangjongeren' en 'zwerfers'. Aan deze vraag over ontmoetingsplekken was het voorbeeld toegevoegd: 'zoals zitbanken'. Dat heeft ertoe geleid dat in de opmerkingen – variërend van positief tot negatief – uitsluitend werd geschreven over wel of niet meer bankjes. Respondenten hebben geen andere inrichtingsmogelijkheden genoemd. De zorg om overlast die een ontmoetingsplek met zich mee kan brengen is duidelijk een punt van aandacht.

Vraag: De straatverlichting in straten en hofjes verbeteren



Verbeteren van de straatverlichting in hofjes en straten vindt 66% (heel) belangrijk. 'Voor de veiligheid in de wijk' en 'vooral op donkere plekken als preventie' wordt opgemerkt. Suggesties voor een efficiënte aanpak zijn: verbeteren 'waar nodig', 'het schoonmaken van de lantaarns', 'beter onderhoud' en 'effectieve plaatselijke verlichting'.

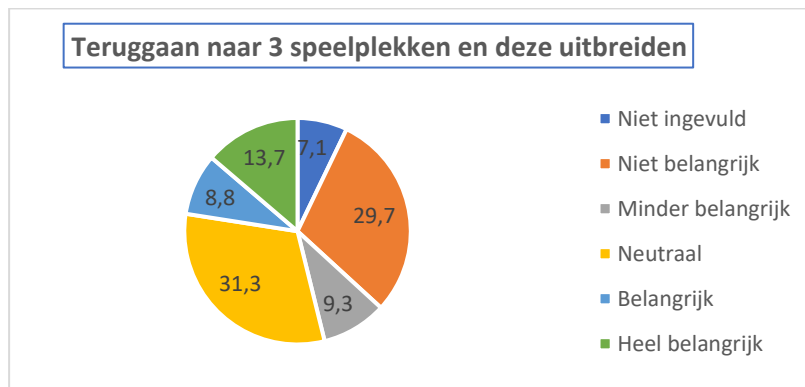
Vraag: Speelplekken (nu 5) vernieuwen



De helft van de respondenten onderschrijft dit. Net zo goed bewoners mét als bewoners zonder (thuiswonende) kinderen. 'Het is hoognodig, ook goede zitbankjes'. Men vraagt aandacht voor meer variatie in de inrichting van de speelplekken want 'ze zijn meerdere keren vernieuwd en vervangen door minder en eenzijdige toestellen' en 'in de 300-nummers staat welgeteld één eenzame wipkip'. Ook is er aandacht nodig voor verschillende leeftijdsgroepen: 'Drie voor de kleintjes, één voor de middengroep en één voor de pubers' is een suggestie. En er is de suggestie om ouders bij de inrichting te betrekken.

Opmerkingen van degenen die het vernieuwen van de speelplekken niet belangrijk vinden zijn bijvoorbeeld dat 'alle huizen een "speel"tuin' hebben of 'de speelplek bij mij in de buurt wordt zelden bezocht'.

Vraag: Teruggaan naar drie speelplekken en deze uitbreiden



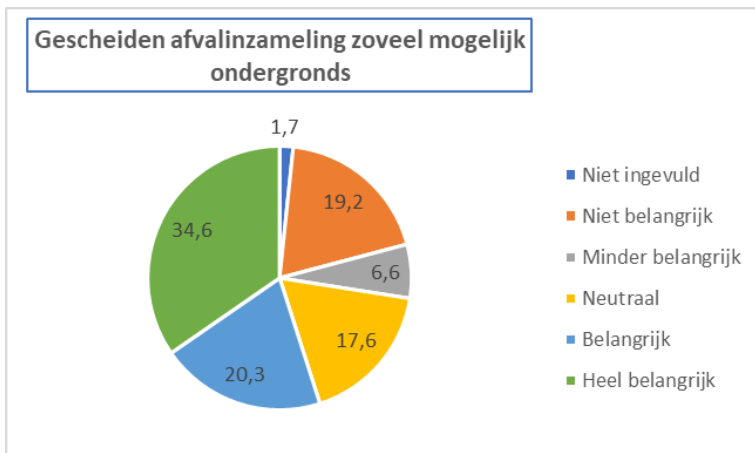
Het idee om het aantal speelplekken terug te brengen tot drie en deze dan wel uitbreiden, krijgt van driekwart van de respondenten geen enthousiast onthaal. 'Nee, sommige plekken zijn dan te ver weg; een speelplek dichtbij is belangrijk' en 'kinderen moeten in het zicht van hun woning kunnen spelen. Veiligheid!'

Meerdere respondenten die de vraag positief beantwoorden – met opmerkingen zoals: 'liever drie echt goeie speelplekken dan vijf halve' - doen de suggestie om 'speelplaatsen bij scholen buiten schooltijd open te stellen voor de buurt' en 'maak een grote natuurlijke speeltuin op het veld bij Wereldwijs'.

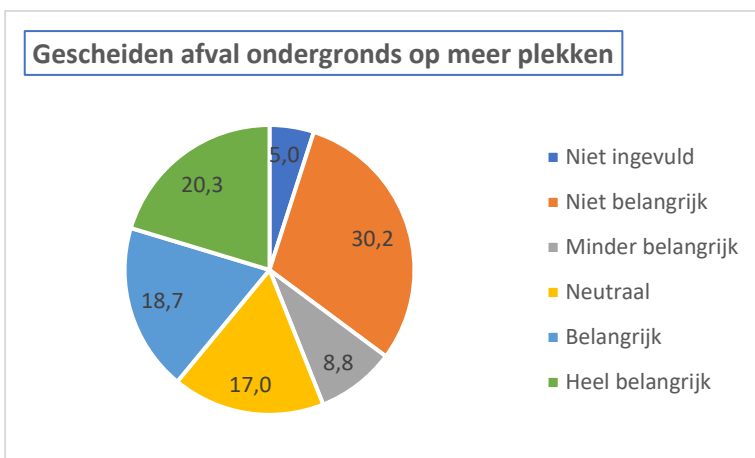
Het onderwerp speelplekken, of ze nu vernieuwd moeten worden of beperkt en uitgebreid, levert veel suggesties op. Duidelijk is dat er verbetering nodig is zowel in de variatie in inrichting en als in de afstemming op verschillende leeftijdsgroepen. Indachtig de opmerking 'betrek ouders bij de inrichting' is het een goed idee in een later stadium ouders uit te nodigen om deze vragen met hun kinderen te bespreken.

3 Afvalinzameling

Vraag: Gescheiden afvalinzameling zoveel mogelijk ondergronds maken (= wegbrengen)



Vraag: Gescheiden afvalinzameling ondergronds op meer plaatsen mogelijk maken (= wegbrengen)



Het onderwerp Afvalinzameling bestond uit een aantal deelvragen, waarbij onder andere het verschil tussen het 'wegbrengen' en het 'bij huis ophalen' van afval aan de orde kwam.

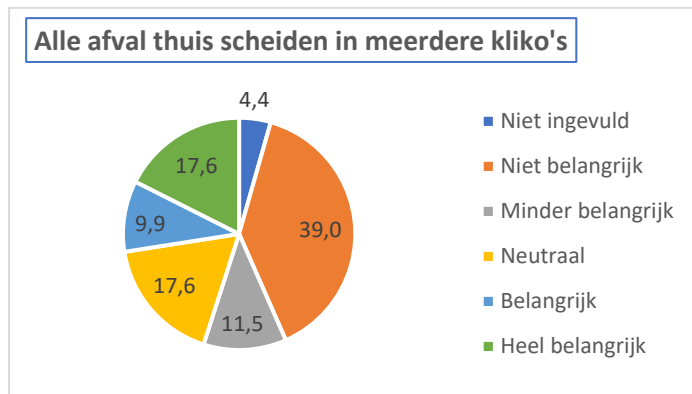
Gescheiden afvalinzameling zoveel mogelijk centraal ondergronds brengen vindt iets meer dan de helft van de respondenten een goede zaak.

Gescheiden afvalinzameling ondergronds op méér plekken mogelijk maken krijgt met 39% minder steun. Bij beide vragen zijn de huishoudens met kinderen ten opzichte van die zonder kinderen het meest positief. Een suggestie voor de plek van de containers is 'langs de hoofdweg zodat ze goed bereikbaar zijn om te legen, en uitbreiden met huisvuil'.

Opvallend is dat voor- en tegenstanders vergelijkbare kanttekeningen maken. Er is zorg om de rommel en (daardoor) ratten rond de containers, toename van stank door restafval – 'GFT in eigen klike' – en er wordt om het vaker legen van de containers gevraagd. Ook de leeftijd van bewoners als beperking om afval weg te brengen wordt genoemd.

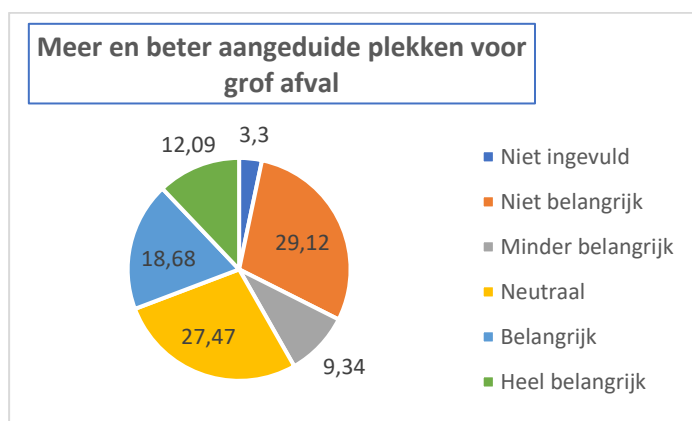
Al met al lijkt het huidige systeem om een aantal afvalsoorten centraal in te zamelen én het aantal plekken hiervoor te voldoen. Wel wordt aandacht gevraagd voor het vaker legen van de containers en het beter schoonhouden van de locaties.

Vraag: Alle afval (ook gft) thuis scheiden in meerdere klike's (= laten ophalen)



Voor het idee om alle afval, ook gft, thuis te gaan scheiden is niet veel meer dan 25% van de respondenten te vinden. Degenen die positief reageerden merken op: 'Het is wel gedoe, maar wel beter voor het milieu' en 'Weer twee klike's, voor gewoon afval en tuinafval'. Veel opmerkingen van tegenstanders betreffen het gemeentelijk beleid dat gescheiden afval wil stopzetten. Ook opmerkingen als 'Ik kan de klike's niet opbergen' en 'Lelijk straatbeeld' zijn argumenten tegen afvalscheiding bij huis. Voor de meerderheid van de respondenten moet het dus zo blijven als het is. Voor een bepaalde groep is een klike voor gft wel een optie.

Vraag: Aantal plekken om grofvuil aan te bieden uitbreiden en beter aanduiden



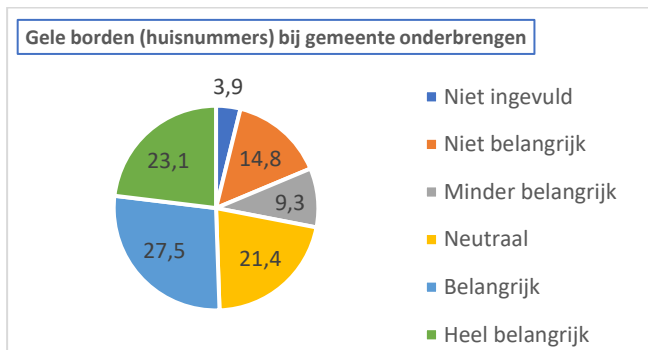
Deze vraag bevatte twee onderwerpen ineen: het aantal plekken uitbreiden én beter aanduiden. In die formulering wordt de vraag door slechts 30% positief beantwoord. Uit de opmerkingen van deze respondenten blijkt dat hun positieve waardering niet zozeer het 'uitbreiden' betreft, maar het 'beter aanduiden' van de locaties én van de dag dat het grofvuil buiten gezet mag worden. En dat is dan weer een mening die voor- en tegenstanders delen: 'Beter omkaderen, nu gewoon op het trottoir zodat je er soms bijna over struikelt'.

Over de locatie wordt onder andere opgemerkt: 'Hef de plekken langs de Geerdinkhofweg op in verband met misbruik door mensen van buitenaf en de rotzooi op straat en gewonde hondenpootjes' en 'Bij ons is de grofvuil/klike-plek soms niet eens bereikbaar door het fout parkeren op de stoep'. Handhaving en onderhoud met betrekking tot de grofvuillocaties worden ook genoemd.

Er is dus geen behoefte aan meer plekken om grof vuil aan te bieden, maar er bestaat wel een grote wens voor betere aanduiding van de locaties en van de dag dat het grof vuil er mag staan.

4 Verkeer

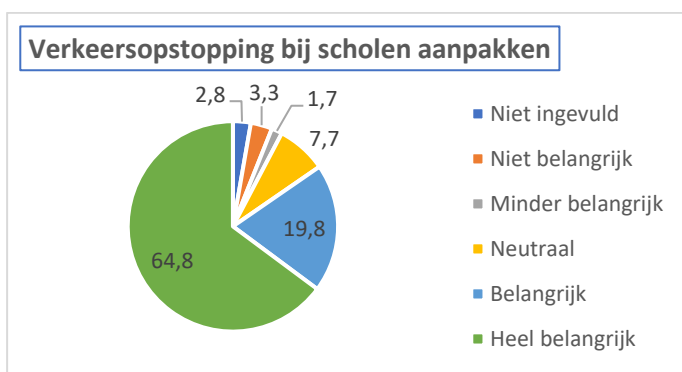
Vraag: De gele borden van de vereniging (bewegwijzering huisnummers) bij de gemeente onderbrengen en uitbreiden voor voetgangers



De helft van de respondenten vindt dat de gemeente het beheer op zich zou moeten nemen van de aanwijzingsborden voor de huisnummers. Deze gele borden zijn er om te voorkomen dat bezoekers eindeloos moeten zoeken naar de woning waar ze voor komen. De borden zijn lang geleden door de vereniging zelf geplaatst. Het onderhoud ervan zou door de gemeente kunnen worden meegenomen in het reguliere onderhoud van alle verkeersborden. Maar er zijn nogal wat mensen die hierover hun twijfels uiten en denken dat het bij vrijwilligers in betere handen is ('In eigen beheer wordt er meer zorg aan besteed'). Wel komt de suggestie om daarvoor subsidie aan te vragen.

De vraag was dus niet of de borden op zich nuttig zijn, daar zullen de meeste bewoners het wel over eens zijn. De vraag is wel of degenen die dit geen taak van de gemeente vinden dan bereid zijn om als bewoners zélf het onderhoud te plegen... En dat onderhoud is nodig, blijkt uit de diverse opmerkingen bij deze vraag ('Ielijk en extreem complex; armoedige uitstraling').

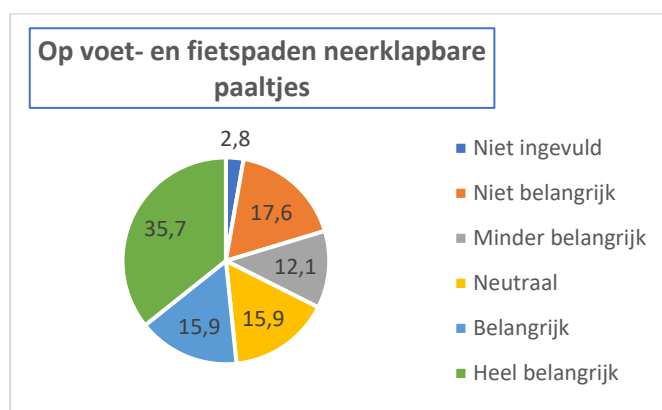
Vraag: Verkeersopstopping bij de scholen aanpakken



We hebben hier een probleem te pakken dat voor veel Geerdinkhofbewoners een ergernis van jewelste is. Maar liefst 85% van de respondenten vindt het belangrijk tot heel belangrijk dat hier iets aan gedaan wordt ('Je kunt met grote regelmaat de Geerdinkhof amper uit' en 'Het had al veel eerder moeten gebeuren'). Deze voorstanders zijn het duidelijkst vertegenwoordigd onder de nummers 171-246 (buurt 3), dus tegenover de school bij de keerlus. Daarbij maakt het niet veel verschil of men zelf kinderen in huis heeft (75% voor maatregelen) of geen kinderen (87% voor maatregelen). Wel moet worden aangetekend dat Geerdinkhoffers hun eigen kinderen waarschijnlijk niet met de auto naar school in Geerdinkhof brengen. Natuurlijk zijn er mensen die opmerken dat kinderen helemaal niet per auto naar school gebracht zouden moeten worden, maar dat ze zelf

kunnen komen lopen of fietsen: probleem opgelost. Maar ook al kun je het billijken dat het per auto gebeurt, de verkeersopstoppingen zijn ergerlijk en daar moet een oplossing voor komen. Welke oplossing dat zou kunnen zijn, daar is niet naar gevraagd. Maar heel wat respondenten hebben daar wel een suggestie voor gegeven. Bijvoorbeeld dat wordt ingesteld dat kinderen worden afgezet bij de ventweg langs de nieuwe huizen en vandaaraf nog een kort stukje lopen naar school. En natuurlijk.... dat kinderen naar school zouden moeten lopen en fietsen in plaats van met de auto gebracht worden. Dit zou in samenspraak met de schoolleiding gestimuleerd kunnen worden. Weer anderen stellen een soort 'drop and ride'-systeem voor, met korte parkeertijden en met een extra aantal kortparkeerhavens in de groenstrook naast de school.

Vraag: Voet- en fietspaden minder toegankelijk maken voor auto- en vrachtverkeer door het opnieuw aanbrengen van neerklapbare palen



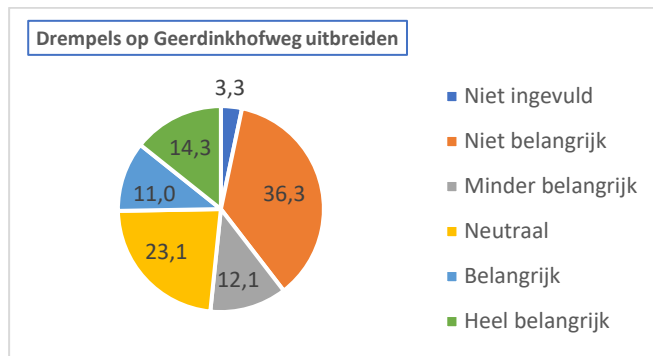
Over fietspaden en ook over voetpaden wordt regelmatig met auto's gereden, door zowel bewoners zelf als door bestelauto's. Dit is soms onvermijdelijk (grote en kleine verhuizingen, hulpdiensten, reparateurs). Maar er wordt ook gemakzuchtig mee omgegaan, terwijl een groot deel van de verkeersluwe wijk Geerdinkhof hier niet voor ontworpen is. Jarenlang vormden klappaaltjes op voet- en fietspaden een zekere barrière tegen die gemakzucht, maar die paaltjes zijn merendeels verdwenen.

Vinden we dat die paaltjes weer moeten terugkomen? Nee, zegt ongeveer een derde van de respondenten. Zij vinden het voordeel groter dan het nadeel ('is praktisch' of 'ik zie geen problemen'). Dan is er nog zo'n 15% die er neutraal in staat, terwijl de helft van de respondenten het wél op prijs zou stellen. Als het dus zou gebeuren, is dat voor de meerderheid acceptabel tot wenselijk ('aanpak asogedrag', 'voor een ieders veiligheid'). Op voorwaarde dat de paaltjes door bestuurders zelf kunnen worden neergelaten (en weer rechtgezet).

Omdat het vooral gaat om veiligheid, zou je verwachten dat respondenten met kinderen hier sterker vóór zijn dan anderen. Toch is het merkwaardig genoeg eerder andersom! Dat zou erop kunnen duiden dat men ook om andere redenen vindt dat autoverkeer moet worden ontmoedigd op voet- en fietspaden.

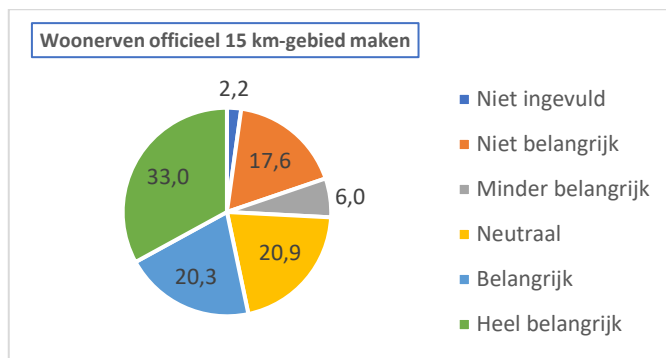
De commentaren bij de vraag laten van alles zien: van volledig ontoegankelijk maken voor auto's ('niet-neerklapbare palen') tot pleidooien voor het tot aan de voordeur kunnen brengen van de boodschappen met zo min mogelijk belemmeringen. En voor sommigen is het fietspad naast de verkeersweg toch wel handig als er een blokkerende vrachtauto op de verkeersweg staat. Het is uiteraard een feit dat de auto, vergeleken met de tijd dat de wijk Geerdinkhof ontworpen werd, een centralere rol is gaan spelen. Hier moeten we ons toe zien te verhouden met passende maatregelen die zoveel mogelijk aan alle wensen tegemoetkomen.

Vraag: Snelheidsafremmende drempels op de Geerdinkhofweg uitbreiden (de asfaltweg)



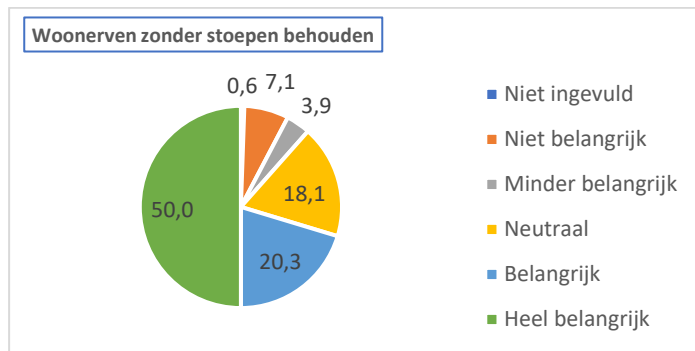
Voor driekwart van de respondenten is het huidige aantal verkeersdrempels in de Geerdinkhofweg voldoende. Ze vinden het niet of minder belangrijk (ca 50%) of neutraal (ca 25%). Een minderheid (ca 25%) is dus voor uitbreiding van het aantal drempels. Die zijn vaak te vinden onder de nummers 171-246 (buurt 3). Ook bij dit onderwerp speelt kinderveiligheid in de antwoorden geen rol. In de commentaren is men vaak kort en bondig tegen uitbreiding van het aantal drempels ('er zijn er al genoeg' en: 'dan wordt het één drempel'), maar er zijn ook respondenten die alternatieven zien: 'niet uitbreiden, maar effectievere drempels' of 'op de rijbaan plantenbakken of bomenbakken zetten'. Eén respondent wil blijven geloven dat de meeste mensen deugen: hij of zij vindt drempels 'niet nodig als iedereen zich aan de snelheid houdt'.

Vraag: De als woonerf ingerichte straten en hofjes officieel 15 km-gebied maken



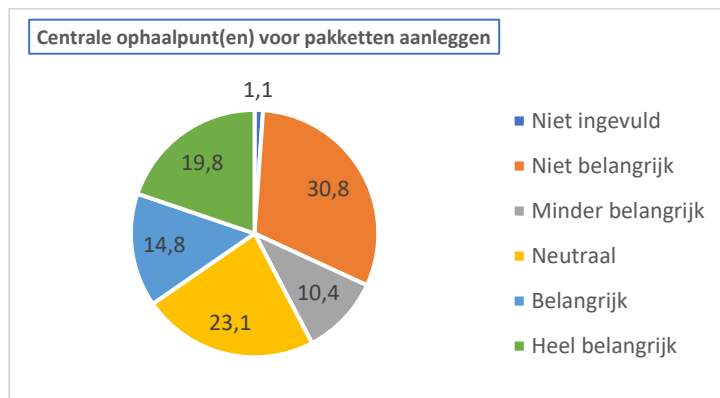
Een kleine meerderheid van de respondenten onderschrijft deze mogelijke aanpassing: als een gebied is ingericht als woonerf, zou daar ook de bijpassende maximumsnelheid moeten gelden: 15 km per uur. Hier zien we wél dat respondenten met kinderen relatief wat vaker voor die aanpassing zijn dan degenen zonder kinderen. En dat is niet zo vreemd, want de woonerven zijn binnen de wijk nu juist de plekken in de openbare ruimte waar kinderen veilig moeten kunnen verblijven. De commentaren zijn uiteenlopend. Voor sommigen neigt zo'n aanpassing naar dorpse kneuterigheid die men hier niet vindt passen, of tot een lelijke overdaad aan verkeersborden ('schei toch uit!'). Anderen zijn van mening dat de huidige inrichting al noopt tot langzaam rijden. Dat staat dan in contrast met de ervaring van weer anderen in zo'n woonerfgebied die soms opzij moeten springen als er een auto de hoek om komt. Er staat dan ook diverse keren aangegeven: 'goed idee!'

Vraag: De als woonerf ingerichte straten en hofjes zonder stoepen behouden



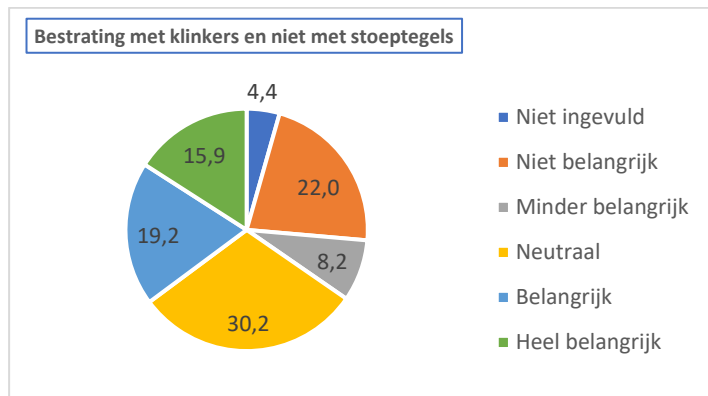
Ruim tweederde van de respondenten is het eens met deze stelling. Dat duidt erop dat men in het algemeen tevreden is met de inrichting van Geerdinkhof, waar die bestaat uit woonerven. In feite is dat overal, behalve bij de toegangswegen naar de hoogste nummers ofwel de 'gele huizen' (buurt 8), waar stoepen liggen. Men vindt de stoeploosheid passen bij het jarenzeventigkarakter van de wijk ('dit unieke karakter moet worden behouden'), of is van mening dat er simpelweg geen ruimte genoeg is om stoepen aan te leggen. Anderen vrezen dat op stoepen toch ook weer foutgeparkeerd gaat worden en ook is er een suggestie om niet met stoepen maar bijvoorbeeld door middel van kleuren looproutes aan te geven.

Vraag: Aanleggen van centraal ophaalpunt voor pakketten (bestelwagenverkeer terugdringen)



Een derde deel van de respondenten vindt dit een goed idee, een kwart is neutraal en 30% vindt het 'niet belangrijk', wat gezien de commentaren vaak neerkomt op 'tegen'. In die commentaren komen bezwaren als: 'dan vervalt het gemak van thuisbezorgen' en: 'liever niet, met de vele senioren op G'hof' of: 'geeft meer ophaal-autoverkeer; mensen gaan dat dan echt niet lopend ophalen'. Hoewel wandelen tegenwoordig geheel in is en menigeen dus best een licht pakketje wandelend zou kunnen gaan ophalen, lijken de meeste respondenten toch te kiezen voor levering aan huis. Om het vele bestelautoverkeer terug te dringen is dus een slimme oplossing nodig dan alleen maar een centraal afhaalpunt. Of zoals iemand het uitdrukt: 'praktische uitvoerbaarheid is een aandachtspunt'.

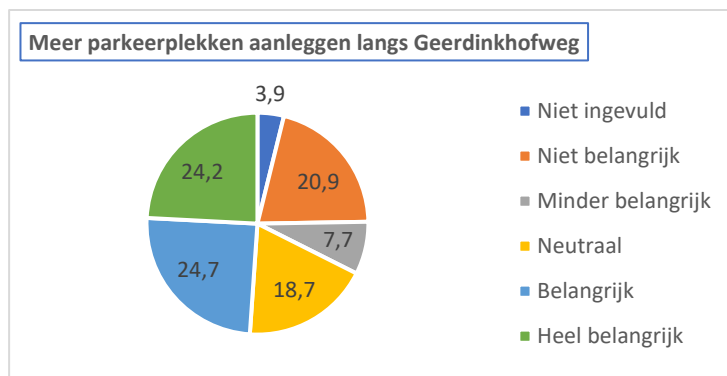
Vraag: Bestrating uitvoeren met klinkers en niet met tegels



Bestraten met tegels in plaats van met klinkers is niet iets dat iedereen in zijn directe woonomgeving herkent ('geen idee wat u bedoelt'). Dat blijkt ook uit de beantwoording van de vraag: het grootste aantal respondenten liet dit koud ('neutraal'). Maar er worden ook argumenten vóór tegels gegeven: 'rolkoffers en vuilcontainers maken veel lawaai op klinkers' en 'slecht idee voor mensen die slecht ter been zijn'. Toch is maar een derde van de bewoners voor klinkers in plaats van tegels: 'past beter in de wijk', 'is ook beter om regenwater door te laten'.

5 Parkeren

Vraag: Meer parkeerplekken aanleggen langs het lange deel van de Geerdinkhofweg (de asfaltweg)



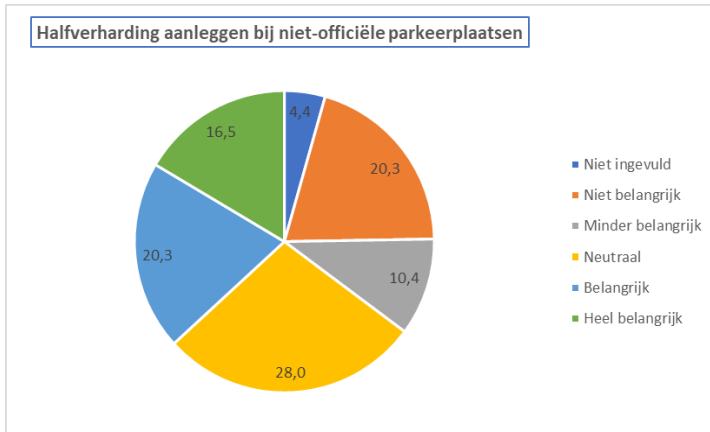
Bijna 50% van de respondenten is voorstander van het uitbreiden van het aantal parkeerplekken langs de Geerdinkhofweg. Diegenen die dat 'heel belangrijk/ belangrijk' vinden wonen vooral in de buurten tegenover de scholen/Garstkamp (171-246: buurt 3 en 247-311: buurt 4) en de 'gele huizen' (581-674: buurt 8).

De voorstanders van meer parkeerplaatsen aanleggen wijzen op het toegenomen autogebruik per huishouden (meer dan 1 auto), het risico van overloop-parkeren uit andere buurten (waterbedeffect), de te kleine garages/ de (te) grote(re) auto's of de fuik die ontstaat door het parkeren aan weerszijden van de Geerdinkhofweg.

De groep die 'minder belangrijk/ niet belangrijk/ neutraal' aangaf, waarschuwt dat extra parkeerplaatsen niet (te veel) ten koste mogen gaan van groen.

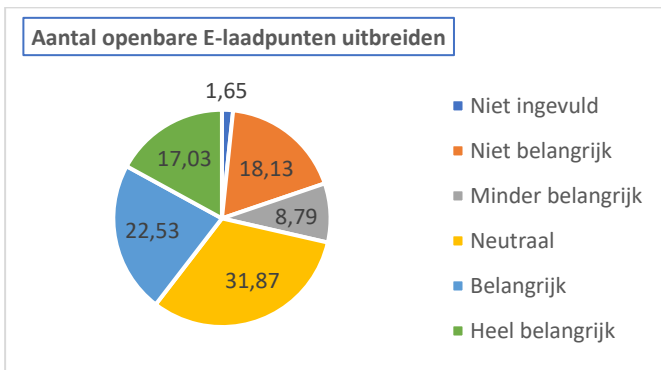
Hoewel uitbreiding van betaald parkeren in Zuidoost voorlopig weer even van de baan is, zijn er wel respondenten die hier ook alvast op ingaan : ‘Als het parkeren voor de garage gedoogd blijft, zou ik voorstander zijn van betaald parkeren’ terwijl een ander zegt ‘In ieder geval geen betaald parkeren’. Veelzeggend is dat niemand een effectiever gebruik van de huidige openbare parkeerplekken bepleit door de eigen garage of eigen erf te gebruiken of door verbalisering van foutparkeerders!

Vraag: Halfverharding (stenen met gras ertussen) aanleggen bij niet-officiële parkeerplaatsen



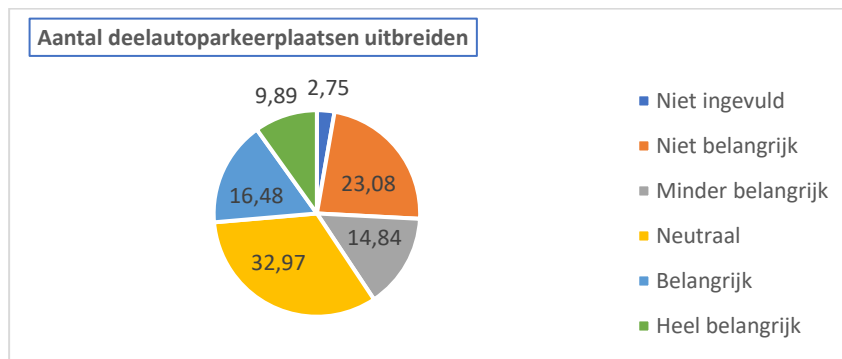
Ook hier zijn de meningen verdeeld. Uit de opmerkingen maken we op dat voor een aantal geënquêteerden de vraag niet duidelijk was: ‘wat zijn 'niet-officiële' parkeerplaatsen’, ‘deze parkeerplaatsen bestaan niet’. Een enkele opmerking gaat over onderhoud, beloopbaarheid van grasstenen of men vindt het juist prima, die vocht doorlatende bestrating. Derhalve zien we hier een wisselend beeld.

Vraag: Het aantal openbare e-laadpunten uitbreiden



Op deze vraag is redelijk positief geantwoord, met als kanttekening dat er ook veel ‘neutralen’ waren. Het meest positief is de buurt tegenover de school (171-246, buurt 3) en het minst de lage nummers (002-078, buurt 1). De meningen uit de overige buurten zijn behoorlijk gelijkelijk verdeeld. Uit de gemaakte opmerkingen kan worden geconcludeerd dat in alle antwoordgroepen gewaarschuwd wordt voor een te overhaaste uitbreiding, dat het niet moet leiden tot overloop-parkeren (waterbedeffect) en dat het niet ten koste mag gaan van normale parkeerplaatsen. Ook is er een duidelijke teneur voor een huisaansluiting / opladen op eigen terrein (voor eigen rekening).

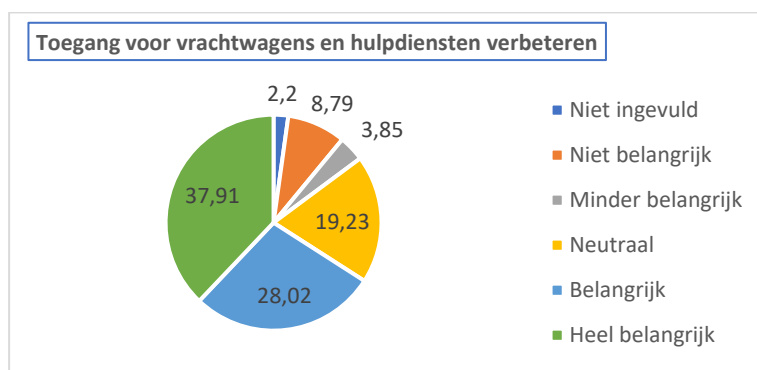
Vraag: Het aantal deelauto-parkeerplaatsen uitbreiden



De meeste voorstanders komen uit de buurten tegenover de scholen/ Garstkamp (171-246 en 247-311: de buurten 3 en 4) en een deel van de lage nummers (086-167: buurt 2). Bij de buurten tegenover de scholen zou dit kunnen komen door de aanwezige deelauto-parkeerplaats. Tegelijk blijkt dat er een aanzienlijke groep 'neutraal' is, die ook uit buurt 3 tegenover de school komt en uit de buurt met huisnr's 395-481, buurt 6. Dus een wisselend beeld.

Als we ook de opmerkingen erbij betrekken, lijkt het erop dat men in meerderheid liever de trend volgt dan voorop wil lopen en ook overloop-parkeren (waterbedeffect) wil voorkomen.

Vraag: Toegang tot straten en hofjes voor laad-/losverkeer, hulpdiensten en vuilniswagens verbeteren (= fout parkeren tegengaan)



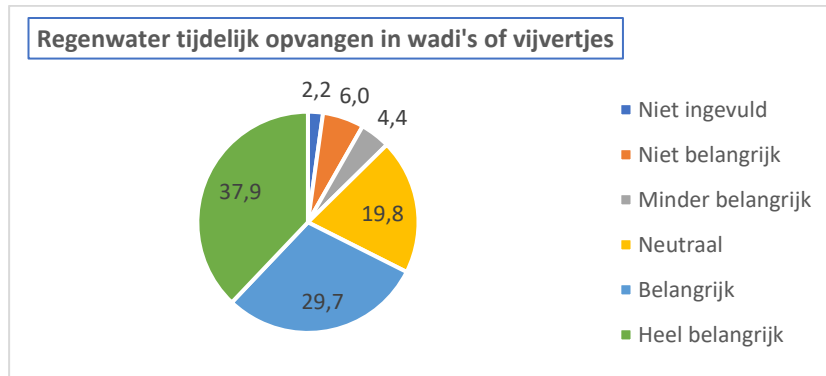
Een flinke meerderheid vindt dit belangrijk. De meningen zijn vrij goed verdeeld over de wijk ongeacht de samenstelling van de huishoudens.

Uit de opmerkingen komt een gevarieerd beeld. De voorstanders pleiten voor (meer) handhaving en meer parkeerplekken. De overige respondenten bepleiten geduld en gezond verstand (minder regulering), bepleiten (meer) handhaving of kunnen hun garage niet inrijden vanwege parkeerders op onofficiële parkeerplaatsen en/of vanwege de beperkte manoeuvreerruimte vanaf de openbare weg.

De grote meerderheid is dus voorstander van een betere toegankelijkheid voor hulpdiensten. Vooral wordt gepleit voor geduld, maar ook voor (meer) handhaving.

6 Milieu en duurzaamheid

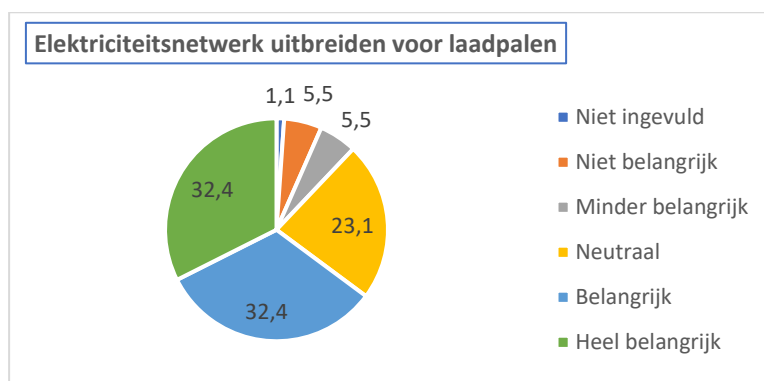
Vraag: Overvloedig regenwater tijdelijk opvangen in 'wadi's' of (extra) vijvertjes



Een ruime meerderheid zegt tijdelijke opvang van overvloedig regenwater (heel) belangrijk te vinden als voorbereiding op een (nattere) toekomst, maar in de bijbehorende opmerkingen overheerst toch twijfel, bijvoorbeeld: 'Als het nodig is, anders niet'. Een behoorlijk aantal inzenders vraagt zich af waar in Geerdinkhof een wadi zou kunnen komen, en anderen vrezen voor hoger grondwater en vochtige kruipruimten.

De vraag lokt ook een aantal andere ideeën uit voor combinaties met de aparte afvoerleiding voor regenwater, eigen opvang van hemelwater of particuliere opvang van hemelwater voor toilet, was en tuinsproeien of het aanbrengen van halfverharding.

Vraag: Capaciteit elektriciteitsnet uitbreiden voor laadpaalvoorzieningen openbaar en privé (aan garage- of huismuur)

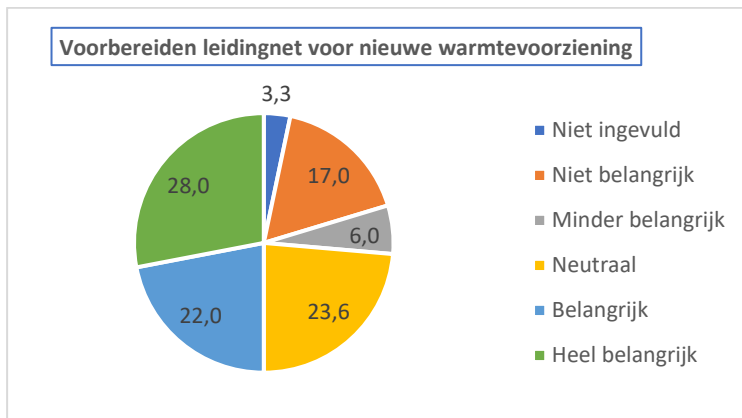


Een ruime meerderheid van 65% vindt dit (heel) belangrijk. Daarvan is een opvallend groot deel woonachtig in de gele huizen, buurt 8.

Een aantal respondenten merkt op dat zo'n uitbreiding van het elektriciteitsnetwerk niet alleen is gewenst voor toekomstige laadpaalvoorzieningen, maar ook voor woningen die van het gas af gaan. Daardoor kan immers een piekbelasting ontstaan door gelijktijdig elektrisch koken. Anderen zien mogelijkheden in een slim netwerk met zonnepanelen en teruglevering.

Inzenders die het niet belangrijk vinden schrijven bijvoorbeeld dat iedereen kan zorgen voor eigen stroomvoorziening, of dat dit een taak is voor de landelijk netbeheerder.

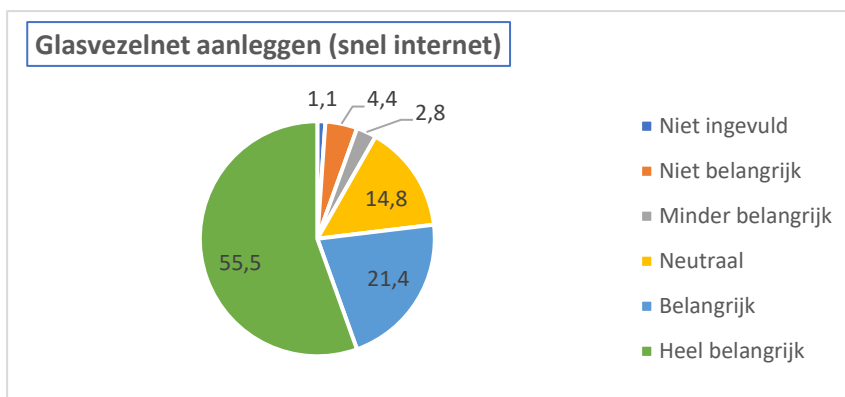
Vraag: Voorbereiden aanleg leidingnet voor nieuwe warmtevoorziening (energietransitie)



De helft van de respondenten vindt dit weliswaar (heel) belangrijk, maar over dit onderwerp werden vooral door de andere helft veel bezwaren op papier gezet, ook van inzenders die neutraal reageerden. Tegenstand en vooral twijfel zijn er vanwege onduidelijkheid over welke soort warmtevoorziening dat dan gaat worden (omdat sommige milieuonvriendelijk zijn), het te verwachten kostenplaatje, en vanwege onwenselijke afhankelijkheid van één of van een ongewenste energieleverancier ('geen stadsverwarming van vunzige Vattenfall').

Een aantal inzenders voorziet problemen vanwege de volgorde; de herinrichting komt waarschijnlijk te vroeg. 'Niet voorsorteren op nog niet gemaakte keuzes' schrijft iemand en die mening wordt breed gedeeld. Uit de opmerkingen blijkt stadsverwarming nogal wat tegenstand op te roepen vanwege de uitstoot. Een ander kijkt op de wat langere termijn: 'Wachten op kerncentrale, daarna elektrisch verwarmen'. Een aantal anderen wil voorlopig 'gewoon aan het gas blijven' en/of in elk geval de gasleidingen niet weghalen omdat ze mogelijk gebruikt kunnen worden voor waterstof.

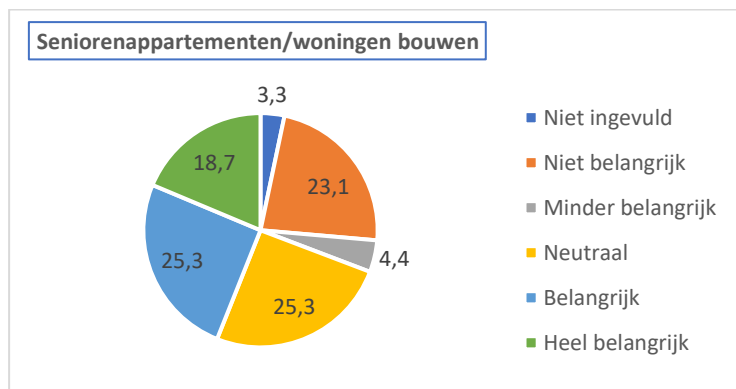
Vraag: Glasvezelnet aanleggen (snel internet)



De overgrote meerderheid van ruim 75% vindt glasvezel (heel) belangrijk. Voorstanders noemen uiteraard het vele thuiswerken in deze tijd als reden, maar ook het voorbereid willen zijn op de toekomst. ('had er al moeten zijn'). Eén inzender vindt de aanleg van glasvezel zo belangrijk dat dit niet mag wachten op de feitelijke herinrichting. De koppeling tussen beide wordt door een ander zelfs 'een onzalig plan' genoemd. Een ander duidde dit onderwerp aan met een extra rondje: '6'! Maar niet iedereen zit te springen om glasvezel. Een ander ging zelf tot actie over en heeft al geïnformeerd bij het hoofdkantoor van KPN-Reggefiber in Diemen. KPN glasvezel wordt aangelegd naar Gouden Leeuw en Groenhoven, maar vreemd genoeg is Geerdinkhof voorlopig niet aan de beurt. (Bij navraag werd dit door KPN bevestigd.)

7 Wonen

Vraag: Verhuizen naar een kleinere woning of appartement in Geerdinkhof mogelijk maken door seniorenwoningen/appartementen te bouwen

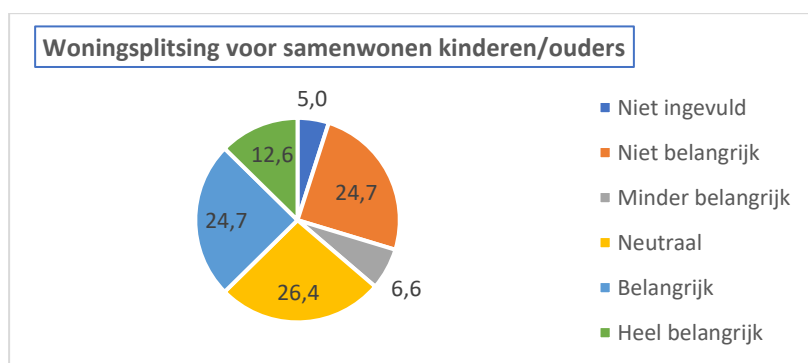


Dit is een interessante vraag voor het relatief grote aantal oudere bewoners in onze wijk. De groep respondenten die '(heel) belangrijk' als antwoord geeft is fors groter dan de groep die dit niet/minder belangrijk vindt en 25% staat er neutraal in.

De eerste groep vindt het een goed idee want 'de pioniers wonen nu dikwijls alleen' en het is goed voor de 'interne doorstroming'. En hoe zou dit gerealiseerd kunnen worden? 'Een toren naast de Garstkamp, ruimte zat' en 'huidige grote woningen in twee zelfstandige eenheden verdelen' wordt geopperd.

In de groep 'neutraal/niet-/minder belangrijk' wordt opgemerkt 'huh, er is al een Garstkamp', of – en dat wordt ook opgemerkt in de groep die seniorenwoningen wenst – 'waar dan?', en 'mits het niet ten koste gaat van het groen'.

Vraag: Woningsplitsing/aanbouw voor samenwonen kind en ouders (mantelzorg) mogelijk maken



De groep die aanpassingen aan bestaande woningen door splitsing of aanbouw (heel) belangrijk vindt is net iets groter dan de groep die dat niet vindt. Een kwart van de respondenten staat hier neutraal in.

'Een deal maken met Ymere/Garstkamp?' is een suggestie onder de voorstanders. 'Het zou mooi zijn, maar niet mogelijk maken wat we niet willen: woningsplitsing', en 'jullie wilden toch geen verkamering?' zijn echter het soort opmerkingen die gemaakt worden door zowel voor- als tegenstanders. Wil je je huis voor mantelzorg anders indelen, doe dat dan privé, wordt door sommigen geadviseerd. Veel bewoners blijken verknocht te zijn aan Geerdinkhof en willen hier blijven wonen, en dat zou voor een groep best kleiner kunnen. De vraag is wel waar seniorenwoningen gebouwd zouden kunnen worden, en ten koste van wat.

Ten slotte: wat gaat er nu gebeuren?

In de nabije toekomst zullen we als bewoners met de gemeente aan tafel komen over het groot onderhoud en de herinrichting van Geerdinkhof. Dan hebben we door deze enquête al een aardig beeld van hoe er in Geerdinkhof gedacht wordt over de openbare ruimte. Nadat we met de gemeente in gesprek zijn gekomen, zullen we merken hoe de informatie uit de enquête van invloed zal zijn op de gemeentelijke planvorming en op welk moment: vooraf of gaandeweg. Eén ding is zeker: er zal de bewoners vaker naar hun mening gevraagd worden. Ook de gemeente heeft haar inspraakrondes, waarbij bewoners op plannen kunnen reageren. En waar nodig zal de commissie Herinrichting opnieuw gaan enquêteren om op bepaalde punten nog meer duidelijkheid te verkrijgen.

Toch kunnen we op grond van deze enquête-uitslag al wel een paar punten noemen die voor het bestuur van de bewonersvereniging en de commissie Herinrichting om actie vragen:

- het bestrijden van parkeeroverlast bij de scholen
- het inzetten op een groen blijvende wijk met een meer gevarieerde begroeiing (vergroting biodiversiteit)
- het zo snel als mogelijk is laten aanleggen van een glasvezelnet
- het nader onderzoeken van de optimale inrichting van de speelplekken voor kinderen in de wijk
- het onderzoeken van de realisatie van woonalternatieven voor seniore Geerdinkhoffers in de eigen omgeving

Reageren? Stuur een mail aan herinrichting@geerdinkhof.nl